

Análisis de los marcos de interpretación del Movimiento Estudiantil Venezolano y su participación en la agenda de los medios durante la campaña para el referéndum aprobatorio 2007

María Eugenia Campo Orozco¹

Resumen

La presente ponencia expone los avances de una investigación que se está realizando para una tesis de Maestría en Comunicación de la Universidad Iberoamericana. La misma que a partir del enfoque teórico - metodológico "análisis de los marcos" (*frame analysis*), está examinando los marcos de interpretación que integraron el discurso del Movimiento Estudiantil Venezolano 2007 y por medio del cual hizo campaña por el No a la propuesta de reforma constitucional presentada por el presidente Hugo Chávez en el año 2007, así como la resonancia que éstos obtuvieron en la agenda de los periódicos El Nacional y Últimas Noticias (*agenda setting*) y la representación social que estos medios hicieron de los jóvenes.

Abstract

This paper describes the progress of a research being conducted for a MA's thesis in Communication from the Universidad Iberoamericana. This research is based in a theoretical - methodological "frames analysis" phocus, and reviews frames of interpretation oriented to the discourse of the Movimiento Estudiantil Venezolano 2007 (Venezuelan Student's Movement, 2007) an organization that campaigned for the "No" on the constitutional reform proposal presented by President Hugo Chávez. The paper also analyses the resonances that the mentioned movement received on the agenda of the newspapers El Nacional and Últimas Noticias (*agenda setting*) and the social representation that the media made of the youth.

Palabras clave: Movimiento Estudiantil Venezolano, medios, marcos.

Introducción

Aunque varias situaciones ocurridas en Venezuela durante los años 2005, 2006 y 2007 motivaron su participación en manifestaciones de distinta índole, fue en mayo de 2007 cuando una masa de jóvenes, identificados como estudiantes, se hizo sentir con más firmeza.

¹ Venezolana, licenciada en Comunicación Social, actualmente es estudiante de la Maestría en Comunicación de la Universidad Iberoamericana. Su trayectoria profesional ha estado dedicada a la comunicación organizacional y estratégica, la producción de contenido para medios impresos, digitales, radio y televisión en temas como la salud animal y la producción agropecuaria. campomariae@gmail.com

Para ellos, la medida gubernamental de poner fin a la concesión de uso del espectro radioeléctrico al canal de televisión más antiguo de Venezuela no dejó paso a la pluralidad de ideas; por esta razón, en manifestaciones de calle que se desarrollaron en varios estados del país, los estudiantes de universidades públicas y privadas exigieron respeto al derecho de libertad de expresión y el regreso de la señal de RCTV. En consecuencia fueron reprimidos y detenidos por los cuerpos policiales.

Sin obtener respuesta a sus exigencias, los estudiantes se mantuvieron en asambleas, marchas, entregaron documentos, participaron en derechos de palabra, organizaron eventos culturales, ofrecieron ruedas de prensa...; actividades que visibilizaron a un colectivo que empezó a ser denominado Movimiento Estudiantil 2007 (Fontiveros y Sandoval, 2008), Generación Humanista del 2007 (Tovar, 2008) o Estudiantes de las Manos Blancas (Goicoechea, 2008).

El 15 de agosto de ese mismo año, el presidente Hugo Chávez propuso la reforma de un grupo de artículos de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, la cual fue consultada en refrendo aprobatorio. Los estudiantes analizaron la propuesta y decidieron hacer campaña por el No a la aprobación de la reforma constitucional. En ese período, la encuestadora Datos dio a conocer los resultados de una encuesta que reveló que los estudiantes cuentan con un 47% de confianza pública, desplazando a sectores que tradicionalmente han encabezado esta lista, como la Iglesia (46%) o los medios de comunicación (32%). Adicionalmente, los resultados del informe 2008 de Latinobarómetro señalan que los jóvenes venezolanos los que más se auto-perciben como participativos y solidarios de Latinoamérica.

El 2 de diciembre tuvo lugar el referendo. Los resultados arrojaron una estrecha victoria (1,41% de diferencia) del NO sobre el Sí (NO 50,7%, Sí 49,29%) y la abstención fue del 44,1%. De manera que, Chávez fue derrotado por primera vez en ocho años de gobierno y once procesos electorales previos. En consecuencia algunos analistas, personalidades e instituciones como Cato Institute y analistas políticos atribuyeron al Movimiento Estudiantil Venezolano el éxito del NO a la reforma.

Por tanto, esta investigación está analizando las razones que expresó el Movimiento Estudiantil Venezolano de por qué votar No a la propuesta de reforma o los marcos de interpretación (Goffman, 1974; Snow, Benford y Chihu, 2006) con los cuales participó en la agenda de los periódicos El Nacional y Últimas Noticias (McCombs y Shaw, 2006) durante la campaña electoral a la Reforma Constitucional 2007, del 1 de noviembre al 1 de diciembre de 2007. Lo anterior responde a que se presume que este proceso influyó en el resultado y que hubo una diferencia en la representación social que cada uno de estos medios construyó del movimiento. Es decir, que los jóvenes construyeron sus marcos, y lograron posicionarlos en la agenda de los medios, obtuvieron una evaluación positiva por parte de la población y lograron ser una forma de opinión pública discursiva que se cristalizó en opinión pública agregativa expresada en los resultado del referéndum del 2 de diciembre de 2007.

Esta es una investigación de enfoque cualitativo que está dividida en dos etapas. La primera consiste en analizar del contenido de los discursos o declaraciones pronunciadas por el movimiento durante la campaña electoral, la realización del referéndum y la divulgación de los resultados, con el fin de identificar los marcos de interpretación y campos de identidad definidos por el éstos. Por su parte, la segunda, contempla realizar análisis del contenido de los trabajos periodísticos publicados por El Nacional y Últimas Noticias con el propósito de identificar los marcos utilizados por estos medios para finalmente verificar si existe semejanza entre ellos. Esta ponencia, presenta los hallazgos y conclusiones arrojadas por la primera etapa.

El Movimiento Estudiantil Venezolano 2007

El 28 de diciembre del año 2006 el presidente Chávez anunció que la concesión de uso del espectro radioeléctrico de RCTV cesaría el domingo 27 de mayo a las 11:59 p. m. Desde ese momento y durante un largo tiempo, el tema entró y configuró la agenda pública entorno a un debate que contó con la participación de diversos actores sociales que manifestaron posiciones a favor y en contra de la medida presidencial.

Los representantes legales de RCTV y del gobierno activaron los canales regulares institucionales para revocar o defender la medida. Pero el tiempo pasaba y el debate y las acciones legales continuaba sin una decisión que la anulara. De modo que los artistas, trabajadores y periodistas del canal, profesores e investigadores en comunicación, abogados, organizaciones como la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) y políticos del oficialismo y de la oposición daban a conocer sus posiciones principalmente desde dos tribunas: la calle y los micrófonos.

El viernes 25 de mayo de 2007, faltando a penas dos días para la aplicación de la medida, el Comando Nacional de la Resistencia, instancia que reúne a políticos que hacen oposición al gobierno del Presidente Chávez, convocó a quienes estaban en contra de la medida a marchar desde la plaza Morelos hasta la sede de RCTV en Caracas. Ese mismo día, ocurrieron las primeras señales de que los jóvenes se estaban incorporando al debate: a lo largo del país, los estudiantes tomaron las calles para protestar por el derecho a la libertad de expresión, que veían vulnerado ante la decisión del gobierno.

En Caracas, los estudiantes marcharon de manera pacífica desde la Universidad Central de Venezuela (UCV), la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), la Universidad Santa María (USM), la Universidad Metropolitana (UNIMET) y el Instituto Pedagógico de Caracas, hasta la sede de Venezolana de Televisión, el canal propiedad del estado. “El objetivo fue presentar un documento cuyo contenido expresaba nuestra disconformidad con la no renovación de la concesión a RCTV, por considerar violatorio de la libertad de expresión” (Sandoval y Fontiveros, 2008, p.20).

El resto del fin de semana algunas personas se mantuvieron afuera de la sede del canal e hicieron vigiliass mientras otras seguían los acontecimientos desde la pantalla de televisión viendo las últimas imágenes del canal. El domingo 27 de mayo, la oposición se concentró en las afueras de CONATEL, organismo estatal encargado de ejecutar el cese de la concesión. Minutos después del cese de la señal de RCTV, durante la madrugada del lunes 28 de mayo, se presentaron focos de disturbios en varias zonas del país,

especialmente en Caracas.

Al amanecer los estudiantes asistieron a las universidades para reunirse en asambleas: decidieron, en el caso de la UCAB, protestar en la entradas del campus. La acción fue casi simultanea en la USB, la UCV, la USM, la UNIMET y la Universidad Humboldt. Luego marcharon pacíficamente a la plaza Brión donde discutieron sobre lo acontecido el día anterior, hasta que fueron reprimidos por la Guardia Nacional y la Policía Metropolitana. A partir de entonces, la escena se repitió durante tres meses con la incorporación progresiva de estudiantes de otras universidades y la sociedad civil.

En el texto titulado “Manifiesto por la libertad” pronunciado por Stalin González, el 22 de junio de 2007 en el estadio universitario de la Universidad Central de Venezuela, se pueden identificar como objetivos del movimiento, los siguientes:

- Defender la libertad en todas sus formas y manifestaciones como núcleo esencial de la democracia.
- Defender los derechos humanos y civiles de todos y cada uno de los venezolanos.
- Buscar de la unidad entre ciudadanos por la construcción del bien común, dentro de la diversidad de ideas y opiniones que caracterizan a una auténtica democracia, sin discriminación de ningún tipo.
- Erradicar el miedo que se intente sembrar en los venezolanos cuando éstos exigen sus justos derechos.
- Llevar a cabo la construcción de un país con una visión que exige perseverancia, esperanza, solidaridad, sacrificio y patriotismo.
- Mantener el carácter independiente, espontáneo, creativo y autónomo del movimiento universitario.
- Caracterizar la protesta por la resistencia no violenta. Hacer valer los derechos y estar dispuesto a afrontar los riesgos y contrariedades que las condiciones demanden.
- Librar una lucha firme contra la pobreza, la injusticia y a favor de la equidad.
- Reivindicar el derecho a manifestar libremente, porque criminalizar la

protesta no es más que una manipulación vil que no debe tolerarse.

- Extender el alcance del movimiento a todos los sectores de la sociedad venezolana, para llevar nuestro mensaje a cada rincón del país.
- Conquistar la reconciliación nacional.

Este movimiento fue desarrollando un nivel de cohesión y organización hasta constituir el Parlamento de Jóvenes y Estudiantes de Venezuela, integrado por jóvenes de 57 universidades públicas y privadas de ese país que según señala Narváez, citado por Álvarez y González (2008) llegó a convocar manifestaciones pacíficas en las que participaban desde 10 mil hasta 200 mil estudiantes de todo el país.

Estas actividades de calle se mantuvieron y se intensificaron después que ese mismo año la Asamblea Nacional aprobó el proyecto de reforma constitucional presentado por el presidente Chávez, y que fue consultado por medio de un referéndum convocado por el Consejo Nacional Electoral (CNE) para el 2 de diciembre.

Luego de analizar el proyecto de reforma, los estudiantes opinaron que el mismo ponía en riesgo la democracia y los derechos civiles de los venezolanos. De manera que decidieron sumarse al bloque de oposición, para hacer campaña por el NO a la reforma. Su labor durante la campaña consistió principalmente en ganar adeptos, movilizar a la base estudiantil, cuidar el proceso electoral y prepararse para defender el resultado electoral (Tovar Arroyo, 2007, p.156).

De la masa estudiantil se pueden identificar al menos cuatro jóvenes como los principales líderes o voceros del movimientos. Ellos son:

Yon Goicoechea: para el momento en el que ocurre el surgimiento del movimiento tiene 23 años de edad, es representante estudiantil ante el Consejo Universitario de la Universidad Católica Andrés Bello y cursa quinto año de Derecho. El mes de septiembre de ese año asumió la Secretaría General del Parlamento de la Juventud y los Estudiantes. Fue pasante en el bufete Baker & McKenzie, pero renunció a la práctica privada. Según un trabajo periodístico publicado por el diario El Nacional (Pereira, 2007), Goicoechea está

convencido de que su camino es la política. No está vinculado a ningún partido y se plantea la posibilidad de construir una nueva organización que agrupe al nuevo liderazgo.

Freddy Guevara: en ese entonces es presidente del Centro de Estudiantes de Comunicación Social de la Universidad Católica Andrés Bello, tiene 21 años de edad y estudia noveno semestre de la carrera. Señala Pereira (2007) que este líder estudiantil se caracteriza por se de verbo fácil y buen manejo en la tarima, es uno de los principales oradores del movimiento estudiantil opositor. Además, no reniega de los partidos y desde hace algunos meses fue designado secretario nacional juvenil del partido opositor Un Nuevo Tiempo.

Stalin González: durante la campaña electoral del referéndum aprobatorio entrega la presidencia de la Federación de Centros de Estudiantes de la Universidad Central de Venezuela. Para ese momento cursa el cuarto año de Derecho y suma 26 años de edad. Fue militante del partido Bandera Roja. Según Pereira (2007) es uno de los principales planificadores de las movilizaciones estudiantiles de calle convocadas por el movimiento.

Ricardo Sánchez: recibió de la mano de Stalin González la presidencia de la Federación de Centros Universitarios de la UCV fue elegido en momentos en que parte del país duda sobre el valor del voto como mecanismo democrático. En ese momento tiene 24 años de edad y estudia de Estudios Internacionales. El diario El Nacional (2007, 25 de noviembre) reseñó que la plancha que representó en las elecciones estudiantiles que coincidieron con la campaña electoral del referéndum, logró 60% de los votos en los comicios y que se benefició del apoyo que le brindó su compañero de movimiento, Stalin González.

Movimientos sociales y la opinión pública

Al parecer, Park (1904) fue el primero en hablar implícitamente de los movimientos sociales y la opinión pública, entendido a éstos como públicos, es decir, como cita Berganza (2000), como “un conjunto de personas, no necesariamente próxima físicamente, que nace del conflicto y de la confrontación de opiniones entre los distintos individuos que lo componen”.

En *La masa y el público*, Park (1902) define la opinión pública como una visión acerca de un objeto, sujeto o acontecimiento que se alcanza por medio de la crítica y la deliberación racional que genera un impulso colectivo, una tendencia a actuar en un sentido determinado, que domina sobre un público, sobre una colectividad concreta. La opinión pública es “un fenómeno socio-psicológico que resulta del comportamiento crítico de varios individuos o grupos enfrentados”. Es una tendencia general, un producto social supraindividual, no una mera colección de opiniones diversas, sino la opinión de una colectividad caracterizada como “público”, es decir, como los movimientos sociales que van discutiendo, debatiendo hasta fijar una posición que determinará su proceder ante cierta circunstancia.

Asimismo, el papel de los movimientos sociales en la formación de la opinión pública es reconocido por Dominique Wolton (1998) y su modelo de comunicación política, el cual es definido como el espacio en el que se intercambian los discursos contradictorios de los políticos, los periodistas y la opinión pública por medio de sondeo. Este concepto considera a la participación del público en esta interacción, pues no sólo es el intercambio de discursos de los políticos y los medios. Además, señala que en el plano práctico existen muchas otras manifestaciones o expresiones públicas, de opinión que se manifiesta no sólo a través de los sondeos, como por ejemplo los movimientos de opinión como los movimientos sociales.

En esta dinámica se desarrolla lo que Sampedro (2000) llama opinión pública discursiva, es decir, una opinión pública no institucionalizada que está basada en argumentos, tiene la forma de una conversación social que se desarrolla en espacios formales e informales y que puede llegar a estallar en movimientos sociales, o en manifestaciones, es decir, se hace visible en el espacio público como una manifestación colectiva que es alimentada especialmente por los medios de comunicación y que todavía no llega a ser algo concreto, como el resultado de una elección o sondeo, que da forma a la opinión pública agregativa, integrada por números que se totalizan.

Los movimientos sociales, como manifestación de opinión pública discursiva, para conquistar su cometido deben empezar por construir e interpretar

significados para lograr identificar el problema a fin de lograr convencer a una audiencia a unirse a su causa, y llegar a manifestarse en opinión pública agregativa por medio de sondeos o elecciones.

Pero los movimientos sociales no cuentan con los recursos ni materiales ni políticos para alcanzar a la audiencia y quienes toman las decisiones. Por esta razón debe emplear estrategias externas para llamar la atención del público y de quienes tienen el poder de responder y resolver sus demandas. En este sentido, McCarthy, Smith y Zald (2006) citan a Lipsky (1968) quien señaló que los movimientos sociales tienen como una de sus estrategias implicar a terceros para resaltar el conflicto y ejercer más presión sobre los procesos políticos de toma de decisiones. Éstos pueden ser tanto masas como élites de referencia, es decir, líderes de opinión que son con las que la misma élite interactúa y a la que le consulta. En todo este proceso, los autores destacan el papel de los medios de comunicación, los cuales dan la capacidad de poder llegar a una audiencia mucho mayor que la que puede alcanzar el movimiento por sí mismo. De ahí que éstos sean un objetivo importante a la hora de crear marcos interpretativos.

Por tanto, se esfuerzan por ser incluidos en la agenda pública, electoral y del gobierno. Para ello, establecen tácticas “para transmitir los marcos interpretativos que han creado e influir, directa e indirectamente, sobre las percepciones y las conductas de audiencias muy diversas” (McCarthy, Smith y Zald, 2006, pp. 413). De modo que sus acciones están dirigidas a que su (s) demanda (s) alcancen un espacio en “las agendas de los diversos tipos de audiencia: el público general, los medios de comunicación, los partidos políticos, y los responsables en el ámbito legislativo y ejecutivo” (McCarthy, Smith y Zald, 2006, pp. 414).

Los marcos del Movimiento Estudiantil Venezolano

El análisis de los marcos o frames analysis es un enfoque teórico-metodológico aportado por la escuela americana, que es aplicado en psicología, medios de comunicación y sociología, entre otras disciplinas. El *frame analysis* es un concepto acuñado por Erving Goffman (1974) a través del cual nos ofrece recursos para interpretar la naturaleza de la construcción social de la realidad y

que desde mediados de los años 80 ha sido empleado para el estudio de los movimientos sociales desde el punto de vista cultural e ideológico, así como también, para el analizar la narrativa, el discurso y la comunicación.

Los marcos forman parte de lo que los científicos cognitivos llaman el “inconsciente cognitivo” (Lakoff, 2007, p.17), es decir, estructuras de nuestro cerebro a las que no podemos acceder conscientemente, pero que conocemos por sus consecuencias: nuestro modo de razonar y lo que se entiende por sentido común. Además, destaca Lakoff que los marcos también los podemos conocer a través del lenguaje. Cuando oímos una palabra, se activa en el cerebro su marco o su colección de marcos. Es decir, que el lenguaje es un reflejo o una manera en como los marcos se manifiestan, bien sea en una palabra o frase. De ahí que el autor nos diga que “cambiar de marco es cambiar de el modo que tiene la gente de ver el mundo” (Lakoff, 2007, p.17).

Los teóricos de los movimientos sociales han tomado el concepto para analizar los marcos de acción colectiva o cultura de los movimientos sociales, los cuales se refieren a un elemento central en la formación de identidades y la definición de sus adversarios y sus demandas. Snow y Benford (2006), explican que los marcos o frames soporta la ideología de un movimiento social, que le da a los activistas la posibilidad de atribuir significados a los eventos o situaciones en cuestión. Esta idea la complementa Zald (2006), quien explica que los marcos de interpretación son metáforas específicas, representaciones simbólicas e indicaciones cognitivas utilizadas para presentar conductas y eventos de forma evaluativa y para sugerir formas de acción alternativa.

Por tanto, el proceso de creación de marcos tiene importancia estratégica porque según sean la resonancia que obtengan en la sociedad en la que se manifiesta, puede depender el éxito del movimiento. Así que la definición de estos marcos se realiza en lo interno por los líderes y los debates sobre la visión del mundo y las metas que deberían alcanza, ocurren en el exterior con actores de los contramovimientos.

Para entender esta dinámica, Snow, Belford y sus colaboradores han concretado una serie de conceptos que permiten reflexionar sobre la forma en que los marcos interpretativos pueden contribuir a generar visiones del mundo

simplificadas, atribuir culpas o sugerir líneas de acción. Los mismos se refieren a procesos que son observados de cara a nuestro objeto de estudio. Estos son:

- **Proceso de enmarcado:** es la labor de producir significados; que consiste en un esfuerzo estratégico consciente que realizan los miembros de un movimiento al definir su discurso indicando los problemas que son su razón de existir, las soluciones que plantean y motivaciones que los estimulan. Se trata de construir interpretaciones compartidas del mundo con el fin de legitimar su acción colectiva, al tiempo que ayudan a construir y reafirmar identidades colectivas y/o individuales.

Además, los marcos de la acción colectiva hacen destacar ciertos aspectos de la realidad y en el ejercicio de ese rol, los movimientos también influyen en la redefinición y la estructuración de los significados ya existente. Los autores señalan que de esta manera, los movimientos funcionan como agencias de significados que junto al Estado y los medios masivos de comunicación participan en la “política de significación” (Stuar Hall, 1982). El proceso de enmarcado consiste en crear tres tipos de marcos diferentes. Estos son:

- **El marco de diagnóstico** es el que identifica los acontecimientos que están mal o situaciones problemáticas, es decir lo que se debe cambiar. En esta labor, señalan a los o al responsable, bien sea sujeto o hecho, es decir, le dan significado a la causa del problema. Sitúan al antagonista. Con el establecimiento de este marco el movimiento responde a las siguientes preguntas: ¿Qué está mal? ¿Quién es el responsable? ¿Cuál es la causa?.

- **El marco de pronóstico** es el que define el plan para corregir la situación problema, especificando las acciones que deben hacerse y las personas o instancias que deben hacerlo. Es decir, los objetivos específicos, las tácticas y estrategias a seguir. Con este marco se responde a las preguntas: ¿Qué debe hacerse? ¿qué o quién es el target? ¿cuáles son las estrategias y tácticas específicas? ¿Quién las va a llevar a cabo?.

- **El marco de motivación,** establece un vocabulario de motivos adecuados, o los razonamientos que justifican la acción a favor de una causa. Esto es necesario porque la movilización no ocurre con sólo realizar el marco de

diagnóstico y pronóstico. Por tanto, es necesario que se precisen el conjunto de razones apremiantes para proceder. Con este marco, el movimiento nos dice: ¿Quién debe hacer el trabajo? ¿por qué debemos comprometernos a participar?

De esta manera, mientras por un lado “los marcos de diagnóstico generan la atribución de las motivaciones e identidades aplicables a los antagonistas o a los objetivos de cambio del movimiento, los marcos de motivación implican un proceso de construcción social y el reconocimiento de los motivos e identidades de los protagonistas. Estas motivaciones e identidades compartidas a su vez sirven de impulso para la acción colectiva” (Scott, Benford, y Snow, 2006, p. 164). Es decir, la definición de los dos primeros marcos está dirigida a la movilización del consenso y el último proporciona la fuerza para la movilización.

- Campos de identidad: Los autores nos explican que en el proceso de formación de marcos de interpretación ocurre el reconocimiento y/o atribución de características de un grupo de actores dentro del ámbito de actuación del movimiento social. Estas características son usualmente de dos tipos: las que se refieren a las conciencia de un grupo y aquellas que aluden a la naturaleza de éste. La mayoría de esas identificaciones o construcciones se agrupan en una de las tres categorías genéricas a las que Snow y Benford (2006) denominan campos de identidad: protagonista, antagonista y audiencia. Cada uno de estos campos de identidad consiste en una serie de identidades reconocidas o atribuidas.

- Campo de identidad de los protagonista se refiere a los significados atribuidos a la identidad de los individuos y grupos destinados a convertirse en los defensores de la causa del movimiento.

- El campo de identidad de los antagonistas, se trata de un conjunto de atribuciones de identidad a individuos o grupos que se oponen al movimiento.

- El campo de identidad de las audiencias, es el que se construye a partir de la definición de las atribuciones de identidad imputados a individuos y grupos de personas presumibles imparciales u observadores no comprometidos con las causas del movimiento pero que pueden reaccionar ante sus actividades o

informar a otros acerca de ellas. Señalan los autores que este campo está integrado por organizaciones afines al movimiento, los medios de comunicación, las élites de poder, los seguidores marginales, los simpatizantes y la gente de la calle. Ellos tienen en común, que pueden recibir de manera favorable los mensajes de los protagonistas.

- Análisis de las dimensiones de enmarcado es una propuesta metodológica de Aquiles Chihu Amparán (2002) quien tras varios años de aplicar el estudio de los marcos y los campos de identidad a movimientos sociales y al discurso, presenta la sistematización de los conceptos aportados por Snow, Benford y Hunt (1994) como un método para el análisis del discurso político en el cual se identifican y describen las cinco dimensiones, integradas por el actor protagonista, antagonista, el problema, las metas y la audiencia.

Klandermans (1992), citado por Rivas (1996), señala que para analizar los marcos se deben estudiar los discursos dentro del movimiento social y los de su adversario. Al ser el enmarcamiento un proceso, se requiere que el estudio se mantenga en el tiempo, con el fin de poder apreciar la evolución de los marcos. Además, los marcos se difunden y rehacen a través de los medios de comunicación. Esto se refiere a que desde que existen los medios de comunicación, los movimientos dependen de ellos para difundir su imagen.

Por tanto, para el desarrollo de esta investigación se realizó un análisis de coyuntura que abarca el inicio de la campaña electoral, 1 de noviembre, incluye el desarrollo del referéndum el 2 de diciembre, la presentación de los resultados tres días después, 6 de diciembre, tiempo en el cual el Presidente Chávez dio a conocer sus próximas acciones. Gracias a esto se logró identificar y organizar los acontecimientos en cinco fases, para así contextualizar los distintos discursos pronunciados por los líderes del movimiento estudiantil venezolano y que han quedado representado de la siguiente manera:

Primera fase. La convocatoria e inicio de la campaña. 1 al 4 de noviembre de 2007

Corresponde al momento en que, siguiendo los procedimientos establecidos en la Constitución de 1999, se convoca a referéndum y se inicia la campaña. El 1 de noviembre sale publicado en la prensa el Manifiesto de los universitarios por la libertad, la democracia y el respeto a los derechos humanos. Este fue presentado por estudiantes, profesores, autoridades y trabajadores universitarios el 31 de octubre en un acto público que tuvo lugar en el Aula Magna de la Universidad Central de Venezuela. En el texto se aprecia que los marcos que se utilizan en su contenido son principalmente de diagnóstico y de motivos. En el primero los universitarios señalan como inaceptable el cambio de la Constitución propuesto por el Presidente de la República porque configura un fraude constitucional, menoscaba los derechos humanos, consolida un régimen personalista, con pretensiones de perpetuidad y no resuelve sobre los problemas del país. Y para el segundo marco señalan que la sociedad venezolana debe movilizarse porque el cambio constitucional que se adelanta no aporta soluciones a los problemas actuales y reales de la sociedad venezolana, como el desempleo y la pobreza, la inseguridad de las personas y de los bienes, la corrupción administrativa, el pésimo funcionamiento de los servicios públicos, la escasez de viviendas dignas para la mayoría de las familias.

Segunda fase. Baduel, el rey y Marisabel. 5 al 11 de noviembre

En estos seis días, personalidades que en su momento fueron clave en el gobierno del Presidente Chávez dieron a conocer su posición en contra de la propuesta de reforma, así como también, tiene lugar en Chile el altercado con el Rey Juan Carlos quien le dice “por qué no te callas”. En este mismo contexto los estudiantes marchan hasta el Tribunal Supremo de Justicia para entregar a su presidenta un documento. Aunque durante su desarrollo ocurrieron episodios violentos, los jóvenes logran que una comisión los represente. Entre ellos Yon Goicoechea quien pronuncia un discurso ante la presidenta del poder judicial. Esto ocurre el 07 de noviembre de 2007. Las palabras del joven

expresan tres tipos de marcos.

Como el marco de diagnóstico se puede destacar que los jóvenes señalan como problema el hecho de que la revolución que se le vendió al pueblo como una revolución democrática, ahora pase a ser una revolución totalitaria, ya que ellos advierten que en esa reforma constitucional hay aspectos fundamentales que modifican la estructura del Estado. Además, creen que el Estado no puede tomar posturas ideológicas que aplasten a los venezolanos que no se sienten identificados.

En este sentido presentan como solución, es decir, como marco de pronóstico, la consignación ante el Tribunal Supremo de Justicia de una acción de amparo constitucional con el propósito de suspender las elecciones que están pactadas para el 2 de diciembre, ateniéndose a la referencia jurisprudencial de las elecciones del año 2000 en la cual este mismo tribunal decidió diferirlas para garantizar el derecho a la información de la población electoral. Por tanto, ateniéndose a ese criterio solicitaron que se suspendan las elecciones y que se fije otra nueva fecha para el momento en el cual la población pueda participar en forma responsable.

En el texto del discurso queda claro que el motivo o la razón moral de porque hay que suspender las elecciones (marco de motivos) es porque no se trata de proteger a la oposición, ni estar ir en contra de la revolución, sino de evitar que la constitución sea contraria o no favorable a ninguna persona ya que el Estado debe beneficiar a todas las personas y sobretodo debe generar una integración que posibilite a los venezolanos salir de las crisis sociales que enfrenta.

Tercera fase. Día del Estudiante. 12 al 21 de noviembre

El acontecimiento que se destaca durante estos 10 días es la celebración del Día del Estudiante Universitario, fecha que recuerda a un grupo de jóvenes que en 1958 se manifestaron en contra del General Marcos Pérez Jiménez, presidente no democrático que para ese entonces gobernaba a Venezuela. Ese día los estudiantes participaron en un mitin que se escenificó en la plaza Brion de la ciudad de Caracas y que fue de alguna manera replicado en otras ciudades del país. Pero concretamente en la capital, los cuatro líderes o

voceros del movimiento se expresaron ante sus compañeros exponiendo sus ideas en torno a los siguientes marcos :

- Yon Goicoechea habló antes sus pares exponiendo ideas en las que se presentaban marcos de pronóstico, protagonista, antagonista y audiencia. En cuanto al primero señala que al movimiento no lo amedrentarán, por tanto propone participar en cada uno de los escenarios posibles. Asimismo enmarca a los acontecimiento que vive el país como una “guerra” en la que propone que todos los sectores deben sumarse, ya que no aceptarán el chantaje de que los jóvenes son los “únicos salvadores de la patria”. Como marco de protagonista se identificó que Goicoechea describe al movimiento como “la juventud que ha despertado”, que es la esperanza del país y que está integrada por jóvenes de distintos estados de Venezuela. Como marco de antagonista se halló es el totalitarismo y el marco de la audiencia de perfiló alrededor de la gente que vive en los barrios de Caracas oprimidas, pobres y sin posibilidades de salir a pelear por su futuro.

- El discurso de Stalin González consistió en leer un documento emanado por el Parlamento de la Juventud y los Estudiantes, producto de debates y finalmente el consenso de sus integrantes. En su contenido se observan los marcos de diagnóstico, pronóstico, motivo y en cuanto a los campos de identidad hizo referencia a los marcos de protagonista y audiencia.

Como marco de diagnóstico se aprecia que este documento señala que para los estudiantes el problema es que están cansados, al igual que el resto del país, de las mentiras y medias verdades, y que han identificado que la reforma divide al país y amenaza los principios y valores democráticos pues sus artículos cercenan libertades y derechos, al tiempo que propicia el establecimiento de un gobierno totalitario y no resuelve “los grandes males que hoy padecemos cotidianamente”. El marco de pronóstico queda definido por el llamado que los estudiantes hacen a la población venezolana a salir a votar el próximo 2 de diciembre y concretamente a sus pares estudiantes y a la sociedad civil a nivel nacional, los invitan a redoblar las protestas en la calle.

Este documento señala como marco de motivo, es decir expresa que la

movilización debe ocurrir porque se aferran a la convicción de que con fuerza, constancia y compromiso pueden y deben cambiar la historia del país. El marco de protagonista describe al movimiento estudiantil como un movimiento que siempre ha llevado a cabo una lucha justa y noble, enfocada a la defensa de los derechos de todos y cada uno de los venezolanos; que tiene como valores hablar con la verdad por encima de estrategias políticas, cuya bandera es la honestidad con la cual quieren construir una patria nueva. Mientras que el marco de audiencia identifica a los estudiantes a nivel nacional y al pueblo en general a quienes, finalmente, hacen un llamado a no dejarlos solos, a incorporarse al trabajo de los jóvenes.

- En cuanto al discurso de Ricardo Sánchez se observó que éste se orientó solamente a presentar marcos de pronóstico y audiencia porque ya que únicamente hizo una invitación a marchar hasta el Palacio de Miraflores y dirigió su mensaje los funcionarios de seguridad del gobierno del Presidente Chávez.

- Y finalmente, Freddy Guevara se pronunció con todos los marcos menos el de motivo. Para él el problema es que la reforma centraliza el poder y la no respuesta del Tribunal Supremo de Justicia al amparo que presentaron para suspender el referéndum. Por lo que propone la movilización continua de los estudiantes y la sociedad civil. Asimismo señala como marco de protagonista que este movimiento no son las caras que están en la televisión o se escuchan en el radio, que el movimiento son todas las personas que manifiestan, que entregan su vida, que salen a manifestar, que se comprometen con el corazón a defender un país distinto y que no quieren calarse un futuro que cargue con los errores del presente ni los errores del pasado; que esta es una generación que se ha comprometido con un futuro distinto y por trabajar con la verdad, resolviendo los problemas de los venezolanos sin manipulación. Y que no piensa a corto plazo, además de que es democrático y no violento.

En el marco de antagonista se destaca el hecho de que los medios de comunicación del gobierno señalen que el movimiento está copiando modelos extranjeros. De igual manera se refiere al Presidente Chávez como alguien que tiene miedo a que lo tumben y a quien le dice que el movimiento no busca eso.

Finalmente, del discurso de Guevara se identifica como marco de audiencia los estudiantes que están a favor de la reforma a quienes dejan saber que los respetan aunque piensen diferente

Cuarta fase. Cierre de campaña. 22 al 30 de noviembre.

En este período se destaca el discurso de Yon Goicoechea durante su participación en evento organizado por el diario El Nacional y que se realizó el 25 de noviembre en la sede de ese diario, ubicada en la ciudad de Caracas. En sus palabras se manifestaron marcos de diagnóstico, pronóstico, de motivo y audiencia.

Para el marco de diagnóstico, es decir, la identificación de la situación o el problema es que la gente no vaya a ejercer su derecho al voto porque piense que habrá trampa en el proceso, además de que se califique al que piensa distinto como un “fraudulento” y que el país vive una crisis de liderazgo que se ejemplifica con el hecho de que él, siendo a penas un joven de 23 años esté participando un espacio político que debiera ocupar una persona con mayor preparación y trayectoria.

Además propone (marco de pronóstico) como acción para solucionar el problema, que se realice una “revolución de la inteligencia, de las ideas” y le pide a los políticos que se pongan de acuerdo, que eviten la confrontación entre ellos porque con la unidad es que lograrán salir victoriosos. Goicoechea define su marco de motivo diciendo que la movilización debe realizarse para que las ideas hagan grande al país y no los fusiles, porque el futuro no es negociable, no hay que rendirse, el futuro no se vende, ni se negocia, ni se rinde, por ello no se pueden cansar en este momento, es tiempo de pelear por diez años.

Finalmente, para él la audiencia (marco de audiencia) son los ciudadanos que están esperando que alguien les dé confianza, alguien que les marque el camino hacia la participación.

Quinta fase. Referéndum y anuncio de la segunda ofensiva. 2 al 6 de diciembre.

En este período ocurre el referéndum, por tanto se incluyen las declaraciones de los representantes del movimiento antes y después del cierre de las mesas de votación, así como también, inmediatamente después de anunciados los resultados. Principalmente, estas tienen lugar el día 2 y en la madrugada del 3 de diciembre en la sede o en los alrededores del comando del bloque del No.

Antes del cierre de las mesas de votación, se destacan las declaraciones de Freddy Guevara y Yon Goicoechea. El primero se concentra en dirigirse al electorado y a sus pares por medio de marcos de pronóstico al hacer un llamado a salir a votar y expresar que el movimiento estudiantil se compromete con la defensa del voto, pero primero la gente tiene que votar. Además expresa marcos de motivo al decir que movilizarse para votar y defender el voto puede cambiar la historia de Venezuela, y que los jóvenes han llegado para respaldar a Venezuela.

Por su parte, Yon Goicoechea se dirige a los venezolanos con declaraciones que contienen marcos de diagnóstico, pronóstico y audiencia. En el momento que interviene lo hace para repudiar una matriz de opinión que hablaba del triunfo de la opción Sí sobre el No, por tanto propone que se queden en las mesas de votación los estudiantes y el resto de la población que está participando en el proceso como testigo o voluntario hasta que se haga el conteo de los votos y obtengan copia de las actas. Evidentemente en este discurso se expone como audiencia a población que está participando en el proceso.

Luego del cierre de las mesas de votación, Freddy Guevara emite declaraciones en las que se basan en marcos de diagnóstico, pronóstico y audiencia. Para este joven el problema es que el pueblo exige la verdad, el país quiere avanzar, por tanto hace un llamado a la población en general a permanecer en los centros de votación para testificar que el conteo de los votos se realice de manera transparente.

Finalmente, ocurren declaraciones de los representantes del movimiento después del 1.º boletín electoral del Consejo Nacional Electoral. Estas se producen en dos momentos: inmediatamente después de los resultados y minutos después.

En el momento en que se dan los resultados, entre la algarabía por el triunfo del No, los periodistas logran tomar las declaraciones de Yon Goicoechea, Freddy Guevara y Stalin González. Evidentemente en este caso sólo se exponen marcos de diagnóstico, que expresan las evaluaciones que hacen del proceso electoral, así como marcos de pronóstico al definir cuál será el paso a seguir.

Para Yon Goicoechea el saldo es (marco de diagnóstico) un punto a favor del cambio en la forma de hacer política en Venezuela. Para Freddy Guevara el resultado del proceso muestra que (marco de diagnóstico) los venezolanos no pueden seguir peleando porque no se quiera reconocer que existen quienes piensen distinto. Ante esto, llama (marco de pronóstico) a la reconciliación nacional y a la unidad de los venezolanos frente a los problemas.

Por su parte, Stalin González hace un balance (marco de diagnóstico) señalando que los resultados del referéndum indican que los disidentes también existen y de igual manera (marco de pronóstico) hace un llamado a que entre los venezolanos se traten como iguales, comiencen el camino de la reconciliación y se reencuentren.

Finalmente, ocurren las últimas declaraciones mientras celebran el triunfo. En estos breves discursos a los marcos anteriores se incluye el marco del protagonista, de parte de Freddy Guevara para quien los resultados del proceso demuestran que “en Venezuela cada día tiene una generación que sigue creciendo, sigue aumentando y sigue comprometida con una Venezuela diferente”.

Conclusión y hallazgos

Hasta el punto en el que se ha desarrollado esta investigación es posible notar que el Movimiento Estudiantil Venezolano ha sido coherente en la construcción de los marcos con los que se ha movilizado o ha argumentado su movilización por el No a la reforma constitucional propuesta por el Presidente Chávez. En este sentido se encontró que el marco más utilizado fue el de diagnóstico, el cual podríamos resumir que se presenta bajo el marco de “es un fraude

constitucional, menoscaba los derechos humanos y consolida un régimen personalista”. Sólo se puede destacar que en su intento por detener el proceso, los estudiantes expusieron como parte del problema el hecho de que la campaña se estaba desarrollado en una cantidad de días que no son suficientes para que los venezolanos puedan informarse correctamente sobre el proyecto de reforma y puedan decidir con base a ésta. Por tal motivo, se aprecia que el marco de pronóstico, es decir, el que presenta las propuestas de solución, cambió de proponer la suspensión del proceso con la presentación de un amparo constitucional, a concentrar sus esfuerzos en llamar a votar masivamente y trabajar por la defensa del voto. Esto ocurrió luego que era evidente que el poder judicial no iba a sentenciar una respuesta favorable al recurso legal, por tanto no había más que participar por medio del voto.

Además, se advierte que el marco de motivo, es decir, el que es construido para justificar moralmente la movilización por el No al proyecto, se fundamenta en decir que la propuesta de reforma no resuelve los problemas reales y cotidianos que afectan a los venezolanos, tales como el desempleo y la pobreza, la inseguridad de las personas y de los bienes, la corrupción administrativa, el pésimo funcionamiento de los servicios públicos, la escasez de viviendas dignas para la mayoría de las familias, la ausencia de eficientes mecanismos de participación de las comunidades en los asuntos locales, regionales y nacionales, la falta de efectiva vigencia de las garantías constitucionales y la pérdida de fe en el porvenir. En consecuencia hay que actuar para cambiar el futuro del país.

En cuanto a los marcos utilizados para definir los campos de identidad, se observa que el protagonista es el movimiento estudiantil enmarcado como “la juventud que despertó” que se caracteriza por compromiso con el futuro, su participación activa y sus apegos a la verdad y la honestidad, pacífico y democrático; y que además puede incluir a muchas más personas sin que necesariamente se encuentren estudiando, porque ser estudiante también fue enmarcado como una actitud porque “el movimiento son todas las personas que manifiestan, que entregan su vida, que salen a manifestar que se comprometen con el corazón a defender un país distinto y que no quieren

calarse un futuro que cargue con los errores del presente ni los errores del pasado”. Este campo de identidad se construye principalmente en los discursos pronunciados en el mitin de celebración del Día del Estudiante.

Por su parte, se aprecia que el antagonista es el proyecto de reforma y el totalitarismo que se encuentra detrás de los artículos que se propone reformar, especialmente el que daba la posibilidad la reelección indefinida para el presidente de la república.

Y finalmente, el campo de la identidad de la audiencia se estableció por medio de marcos que definieron que ésta estaba conformada por toda la sociedad civil venezolana, los pobres que no tienen como defenderse, quienes apoyan el liderazgo del Presidente Chávez, pero que podrían no estar de acuerdo con su proyecto de reforma y muy especialmente, quienes estaban pensando en no votar.

Entre los hallazgos más significativos, hasta el momento, se puede señalar dos:

- Los discursos del movimiento son principalmente declaraciones que reaizan a los medios de comunicación, en consecuencia son cortos y concisos, pues se ajustan al lengua y el tiempo d ellos mismos.
- Y contrario a lo que se pudiera pensar, en estas declaraciones el movimiento no menciona al Presidente Chávez, de modo que no se dirige directamente a él, sino a su propuesta de reforma.

En este momento, la investigación emprende su segunda parte, para verificar si estos marcos tuvieron resonancia en los diarios El Nacional y Últimas Noticias.

Bibliografía

- Álvarez, G. y González, M. (2008). Diseño de un modelo de estructura organizacional para el Movimiento Estudiantil Venezolano. Tesis de licenciatura no publicada, Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, Venezuela.
- Berganza, R. (2000). Comunicación, opinión pública y prensa en la sociología de Robert E. Park. Madrid: Siglo XXI.

- Chihu A., A. (2002). "Los marcos para la acción colectiva. Una propuesta metodológica en el análisis de los movimientos sociales," en: Iztapalapa 52, pp. 369-385, UAM-Iztapalapa, Enero-junio, México
- Chihu, A. A. (2006). *El "análisis de los marcos" en la sociología de los movimientos sociales*. D.F., México: Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa.
- Consejo Nacional Electoral (s.f.). *Resultados del referéndum consultivo 2007*. Recuperado el 15 de noviembre de 2008, de <http://www.cne.gob.ve/>
- El Cato Institute (s.f.) Acerca del Movimiento Estudiantil Venezolano. Recuperado el 15 de noviembre de 2008, de <http://www.elcato.org/special/friedman/goicoechea/studentmovement.htm>
- Fontiveros, S. E y Sandoval, C. J. (2008). *¿Estudiantes por la libertad? Más allá de los paradigmas generacionales*. Caracas, Venezuela: Autor.
- Ganador en la UCV. (2007, 25 de noviembre). El Nacional, pp. Nación 2.
- Goffman, E. (1975). *Frame Analysis*, Los marcos de la experiencia. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Goicoechea, Y. (2008). Libres es quien se alza transformando a su opresor. En Tovar, A. G. (Ed.), *Estudiantes por la libertad* (2a. Ed.) (pp. 7-10). Caracas, Venezuela: Editorial CEC.
- Lakoff, G. (2007). No pienses en un elefante. España: UCM, Editorial Complutense.
- McCarthy, J., Smith, J. y Zald, M. (2006). El acceso a la agenda pública y a la agenda del gobierno: medios de comunicación y sistema electorales. En: McAdam, D., McCarthy, J., Mayer N. Zald (Eds.) *Comparative perspectives on social movements: political opportunities, mobilizing structures, and culture framings*. (pp. 413-441). Cambridge, U.K: Cambridge University Press.
- Park, R. (1996). La Masa y el público. Una investigación metodológica y sociológica. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, Nº 74. pp. 361 – 423. Madrid, España: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Pereira, J. (2007, 18 de noviembre). La nueva vanguardia. El Nacional, pp. Siete Días 3.
- Rivas, A. (1998). El análisis de marcos: una metodología para el estudio de los movimientos sociales. En Ibarra, P. y Tejerina, B. (Eds.), *Los movimientos*

- sociales. Transformaciones políticas y cambio cultural.* (pp. 181-215). Madrid, España: Editorial Trotta.
- Sampedro, V. (2000). *Opinión pública y democracia deliberativa. Medios, sondeos y urnas.* Madrid, España: Istmo.
- Snow, D y Benford, R. Chihu, A. A. (2006). Ideología, resonancia de marcos y movilización de los participantes. En Chihu, A. (Coord.) El “análisis de los marcos” en la sociología de los movimientos sociales. (pp. 83-117) México, Miguel Ángel Porrúa - Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa – Conacyt.
- Scott, H., Benford, y D, Snow (2006). Marco de acción colectiva y campos de identidad en la construcción social de los movimientos. En Chihu, A. (Coord.) El “análisis de los marcos” en la sociología de los movimientos sociales. (pp. 155-188) México: Miguel Ángel Porrúa - Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa – Conacyt.
- Snow, D., Rochford, B., Wonder, S. y Benford, R. (2006). Procesos de alineamiento de marcos, micromovilización y participación en movimientos. En Chihu, A. (Coord.) El “análisis de los marcos” en la sociología de los movimientos sociales. (pp. 31- 82) México: Miguel Ángel Porrúa - Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa – Conacyt.
- Autónoma de Puebla y Universidad Metropolitana de Azcapozalco.
- Tovar, A. G. (2008). *Estudiantes por la libertad* (2a. Ed.). Caracas, Venezuela: Editorial CEC, SA.
- Wolton, D. (1998). La comunicación política: construcción de un modelo. En: Ferry, M. y Wolton, D. (Coords.). *El nuevo espacio público.* España: Gedisa Editorial.
- Zald, M. (2006). Cultura, ideología y creación de marcos estratégicos. En: McAdam, D., McCarthy, J., Mayer N. Zald (Eds.) *Comparative perspectives on social movements: political opportunities, mobilizing structures, and culture framings.* (pp. 369-388). Cambridge, U.K: Cambridge University Press.